

Índice

NOTA A LA EDICIÓN PERUANA.....	19
PRESENTACIÓN	21

PRIMERA PARTE

LA DESLEGITIMACIÓN DEL SISTEMA PENAL Y LA CRISIS DEL DISCURSO JURÍDICO-PENAL

Capítulo primero

LA CRÍTICA SITUACIÓN DEL PENALISMO LATINO-AMERICANO

I. LAS “PEINES PERDUES”	27
II. LEGITIMIDAD Y LEGALIDAD	32
1. La utópica legitimidad del sistema penal.....	32
2. La legitimidad no puede ser suplida por la legalidad	36
3. El sistema penal no opera conforme a la legalidad..	37
4. La legalidad ni siquiera se respeta en el ámbito de sistema penal formal	42
5. El ejercicio de poder abiertamente ilícito por parte del sistema penal.....	45

Índice

III. LA PERVERSIÓN INMOVILIZA AL DISCURSO JURÍDICO-PENAL	46
IV. SIGNOS TEÓRICOS DE LA SITUACIÓN CRÍTICA EN AMÉRICA LATINA	48
1. Crítica al derecho	48
2. Preocupación por la legitimidad del poder	50
3. Preocupación jushumanista por el sistema penal	51
4. Crítica criminológica	51
V. La deslegitimación por los hechos mismos.....	55
VI. El desprestigio de los discursos penales latinoamericanos por sus vínculos ideológicos genocidas.....	57
1. El discurso jurídico-penal	57
2. El discurso criminológico	59

Capítulo segundo

LAS FUENTES TEÓRICAS DE LA DESLEGITIMACIÓN EN LOS PAÍSES CENTRALES

I. LA SITUACIÓN PREDISPONENTE GENERADA POR UN DISCURSO EMPOBRECIDO	63
1. Las antropologías anacrónicas	63
2. El juego de las ficciones	66
II. LA DESLEGITIMACIÓN DEL SISTEMA PENAL DESDE EL MARCO TEÓRICO MARXISTA.....	69
1. Dificultades para delimitar el marco teórico marxista	69
2. La deslegitimación de Pasukanis y la relegitimación stalinista	71

Índice

3.	La teoría crítica de la sodedad	74
4.	La versión deslegitimante de Quinney	76
5.	El “minimalismo” penal de Alessandro Baratta.....	77
6.	Pavarini y la mala conciencia del buen criminólogo .	78
III.	LA DESLEGITIMACIÓN POR EL INTERACCIO- NISMO SIMBÓLICO Y POR LA FENOMENOLO- GÍA.....	78
IV.	LA DESCALIFICACIÓN FOUCAULTIANA	81
V.	EL PARADIGMA DE LA DEPENDENCIA.....	82
VI.	BALANCE E DESLEGITIMACIÓN TEÓRICA CENTRAL	86

SEGUNDA PARTE

RESPUESTAS A LA DESLEGITIMACIÓN Y A LA CRISIS

Capítulo tercero

TEORÍAS Y ACTITUDES CENTRALES Y MARGINALES COMO RESPUESTA A LA DESLEGITIMACIÓN Y A LA CRISIS

I.	TEORÍAS Y ACTITUDES: EL SABER CENTRAL Y SU PARCIAL DISFUNCIONALIDAD PERIFÉRICA	91
II.	RESPUESTAS CENTRALES EN FORMA DE “ME- CANISMOS DE HUIDA”	98
1.	Negación epistemológica de la deslegitimación	98
2.	Huida hacia el retribucionismo.....	99
3.	La funcionalidad burocrática de la agencia judicial	102

Índice

III. EL DISCURSO RE-LEGITIMANTE SISTÉMICO...	103
IV. LAS RESPUESTAS QUE ENFRENTAN LA DES- LEGITIMACIÓN DESDE EL PLANO POLÍTICO-CRIMINAL.....	107
1. Mínima intervención penal y abolicionismo	107
2. ¿Se trata de propuestas de nuevos modelos de socie- dad?.....	109
3. La principal carencia de las respuestas político-cri- minales.....	110
V. EL PROGRAMA DE MÍNIMA INTERVENCIÓN COMO PROPUESTA POLÍTICO-CRIMINAL FRENTE A LA DESLEGITIMACIÓN	113
1. Doble sentido de “deslegitimación”	113
2. El fundamento legitimante de un futuro derecho penal mínimo	115
3. El programa de legislación penal mínima.....	115
VI. EL ABOLICIONISMO PENAL	116
1. Caracterización general del movimiento abolicio- nista	116
2. Las variables del abolicionismo	118
3. La polémica en torno al abolicionismo.....	122
4. Las dudas-límite frente a las propuestas abolicionis- tas.....	129
VII. EL USO ALTERNATIVO DEL DERECHO	133
VIII. REACCIONES MARGINALES.....	135

Capítulo cuarto

NECESIDAD Y POSIBILIDAD DE UNA RESPUESTA MARGINAL

I.	LA NECESIDAD DE LA RESPUESTA MARGINAL PARA CONTENER EL GENOCIDIO.....	138
1.	La encrucijada de nuestro margen en el marco del poder mundial.....	138
2.	La operatividad real de los sistemas penales latinoamericanos: el genocidio en acto	143
3.	El poder configurador de los sistemas penales latinoamericanos	146
4.	Los aparatos de propaganda de los sistemas penales latinoamericanos (la fábrica de la realidad).....	148
5.	Las usinas ideológicas	153
6.	El condicionamiento, la estigmatización y la muerte: la criminalización.....	154
7.	Las jaulas o máquinas de deteriorar.....	156
8.	Las agencias ejecutivas como máquinas de policizar	158
9.	Las agencias judiciales como máquinas de burocratizar	162
10.	Deterioros y antagonismos como productos de la operatividad de los sistemas penales.....	165
11.	La destrucción de los vínculos comunitarios	166
II.	LA NECESIDAD DE UNA RESPUESTA MARGINAL COMO IMPERATIVO JUSHUMANISTA	169
III.	LA RESPUESTA MARGINAL COMO IMPERATIVO ÉTICO	175

Índice

IV. LA NECESIDAD DE RESPUESTA ES UN PLAN- TEO OPTIMISTA.....	177
V. LAS DIFICULTADES PARA UNA RESPUESTA MARGINAL	182
VI. ALGUNAS BASES PARA LA SELECCIÓN REALIS- TA Y MARGINAL DE ELEMENTOS TEÓRICOS ...	183
1. El carácter realista de la respuesta.....	183
2. ¿Qué es lo marginal?	187
3. La originalidad marginal-sincrética de América La- tina.....	189
4. Los peligros del “vértigo”: la antropología filosófica y los derechos humanos	192
5. El realismo marginal en criminología y en derecho penal	194
6. ¿Podría extenderse el análisis realista marginal a los planteos centrales?	196
VII.POSIBILIDAD DE RESPUESTA POLÍTICO-CRI- MINAL DESDE EL REALISMO MARGINAL	197
1. Tácticas y estrategia.....	197
2. La intervención mínima como táctica.....	200
3. “Reformismo” y “radicalismo”	201

TERCERA PARTE

LA CONSTRUCCIÓN DEL DISCURSO JURÍDICO-
PENAL DESDE EL REALISMO MARGINAL

Capítulo quinto

UN MODELO CONSTRUCTIVO PARA EL DISCURSO
JURÍDICO-PENAL NO LEGITIMANTE: EL DERECHO
PENAL HUMANITARIO DEL MOMENTO DE LA
POLÍTICA

I.	BASES PARA SU ESTRUCTURACIÓN	206
1.	Clasificación de los elementos del discurso legiti- mante	206
2.	¿Puede construirse un discurso jurídico-penal li- mitado a la función pautadora decisoria, que sea racional y no legitimante?	210
3.	La incorporación no reduccionista de los datos ón- ticos.....	211
II.	PAUTAS GENERALES PARA UN EJERCICIO DE PODER LEGÍTIMO FRENTE A UN HECHO DE PODER DESLEGITIMADO	219
1.	¿Puede haber un discurso jurídico-penal racional frente a un sistema penal deslegitimado?	219
2.	El derecho penal y el derecho humanitario como recíprocas prolongaciones	223
III.	LINEAMIENTOS DEL DISCURSO DE PAUTA- CIÓN DECISORIA	226
1.	Reconstrucción del concepto de “pena”.....	226

Índice

2.	Establecimiento del horizonte de proyección del discurso jurídico-penal.....	229
3.	Concepto del derecho penal así delimitado	231
4.	Una nueva etización del derecho penal	232
5.	El discurso jurídico-penal re-etizado como discurso de contradicción	239
IV.	LAS GARANTÍAS PENALES EN UN DISCURSO JURÍDICO-PENAL RACIONAL.....	247
1.	La deslegitimación de la guerra y del sistema penal	247
2.	Particularidades diferenciales de los campos penal y jushumanitario	250
3.	La función de la agencia judicial	255
4.	Un nuevo sentido para las garantías penales	258
5.	Las garantías como límites máximos de irracionalidad	261
6.	El discurso jurídico-penal y el “standard” obtenido por la agencia judicial	263
7.	Mención y perspectivas de los principales principios penales limitadores inacabados	264
V.	PRINCIPIOS PARA LA LIMITACIÓN DE LA VIOLENCIA POR CARENCIA DE ELEMENTALÍSMOS REQUISITOS FORMALES.....	265
1.	Principio de reserva de ley o de exigencia del máximo de legalidad en sentido estricto	265
2.	Principio de máxima taxatividad.....	266
3.	Principio de irretroactividad	266

Índice

4.	Principio de máximo de subordinación a la ley penal sustantiva.....	266
5.	Principio de representación popular.....	266
VI.	PRINCIPIOS PARA LA LIMITACIÓN DE LA VIOLENCIA POR EXCLUSIÓN DE SUPUESTOS DE DISFUNCIONALIDAD GROSERA PARA LOS DERECHOS HUMANOS	267
1.	Principio de limitación máxima de la respuesta contingente	267
2.	Principio de lesividad.....	267
3.	Principio de mínima proporcionalidad	267
4.	Principio de respeto mínimo a la humanidad.....	268
5.	Principio de idoneidad relativa.....	268
6.	Principio limitador de la lesividad a la víctima	268
7.	Principio de trascendencia mínima de la intervención punitiva	269
VII.	PRINCIPIOS PARA LA LIMITACIÓN DE LA VIOLENCIA POR EXCLUSIÓN DE CUALQUIER PRETENSIÓN DE IMPUTACIÓN PERSONAL EN RAZÓN DE SU NOTORIA IRRACIONALIDAD	269

Capítulo sexto

LA LIMITACIÓN DE LA VIOLENCIA SELECTIVA POR LA LLAMADA “TEORÍA DEL DELITO”

I.	HACIA UNA PAUTACION DECISORIA NO LEGITIMANTE	271
1.	La función teórica de la “construcción del delito” .	271

Índice

2.	“El” delito no existe	272
3.	Los requisitos elementales y mínimos para la pauta- ción decisoria.....	274
4.	El debate sobre la naturaleza del injusto.....	277
5.	La interpretación conglobada de los tipos penales como instrumento limitador.....	282
II.	LA CRISIS DE LA CULPABILIDAD	284
1.	La deslegitimación de la “reprochabilidad”	284
2.	Ética, reprochabilidad y culpabilidad	289
III.	LOS REQUISITOS DE RESPONSABILIDAD.....	291
1.	¿Quién es “responsable”?	291
2.	La culpabilidad por la vulnerabilidad como base de la respuesta criminalizante	294
3.	Niveles de vulnerabilidad y culpabilidad	296
4.	El esfuerzo personal para la vulnerabilidad.....	300
5.	Cuantificación penal y culpabilidad por la vulnera- bilidad o por el esfuerzo personal por la vulnerabi- lidad	301
6.	¿Se pretende una nueva “tópica”?	304
7.	¿La culpabilidad por la vulnerabilidad es de acto o de autor?.....	306
8.	Pena sin culpabilidad o la posibilidad de la aberración tolerada. (La peligrosidad del sistema penal)...	307
	Bibliografía.....	311