



Índice

Comentario preliminar.....	11
I. Populismo penal (anti-garantista y garantista) e investigación del delito	13
1. Introducción.....	13
2. Mi concepción del populismo penal.....	14
3. Populismo penal anti-garantista y garantista.....	18
4. Un poco más sobre el populismo penal garantista	19
5. La ineficacia generalizada de las normas jurídicas como un elemento crucial de la concepción propuesta.....	23
6. El populismo penal como fuente distractora de lo más prioritario: mejorar las prácticas de investigación del delito.....	25
7. El modelo autoritario de investigación criminal vigente en México	26
8. El modelo autoritario de investigación criminal se replica en el estado de México	28
9. Observaciones finales	30

ÍNDICE

II.	Los estándares de prueba: revisión crítica de su caracterización como umbrales o prototipos, y algunas alternativas.....	35
1.	Introducción.....	35
2.	Deconstruyendo la caracterización de los estándares de prueba que ofrece Coloma	37
2.1.	Una primera aproximación a la propuesta	37
2.2.	Los usos de la expresión ‘estándar de prueba’ / ‘estándar’, ¿en el lenguaje ordinario?	38
2.3.	¿Cómo se diferencian los estándares/umbrales de las reglas?	48
2.4.	¿Lo que los jueces hacen o lo que deben hacer en términos de la comprensión y uso de los estándares de prueba?.....	50
2.5.	La interpretación errónea de una crítica de Larry Laudan	51
2.6.	Concepciones racionalista y persuasiva de la prueba.....	55
2.7.	Los usos/funciones de los estándares de prueba	60
2.8.	Una “metodología” para el uso de estándares de prueba propuesta por Coloma	67
3.	A modo de cierre.....	73
III.	Dudando de las dudas sobre la formulación de estándares de prueba jurídicos (razonablemente) objetivos.....	85
1.	Introducción.....	85

ÍNDICE

2.	Resistiendo los embates del escepticismo contra los estándares de prueba: el caso de dei vecchi	90
3.	Resistiendo los embates del escepticismo contra los estándares de prueba: el caso de gonzález lagier	103
4.	Los grados de exigencia de los estándares de prueba y su relación con la operación de descartar escenarios alternativos cada vez más remotos	108
5.	Ejemplificando cómo se satisfacen estándares de prueba progresivamente más exigentes	113
6.	¿son entonces irrelevantes los demás criterios de valoración probatoria?	115
7.	Hacia la identificación de algunos escenarios descartables paradigmáticos.....	117
8.	Reflexión final.....	120
⊕		
IV.	Justificación epistémica, evidencialismo robusto y prueba jurídica	123
1.	Introducción	123
2.	Presentación de un debate en las filas del evidencialismo	124
2.1.	Aportes al desarrollo del evidencialismo robusto (I): el deber de reflexionar	132
2.2.	Aportes al desarrollo del evidencialismo robusto (II): la virtud de ejercer autoridad sobre nuestras creencias.....	134
2.3.	Aportes al desarrollo del evidencialismo robusto (III): la idea de cautela epistémica	137
⊕		

ÍNDICE

2.4. Aportes al desarrollo del evidencialismo robusto (IV): cautela epistémica y descarte de hipótesis alternativas	139
2.5. Recapitulando la discusión.....	143
3. Evidencialismo robusto y prueba jurídica	145
V. Respeto, verdad y eliminación del error en el proceso: un balance de la contribución de levanon a la teoría general de la prueba.....	153
1. Introducción	153
2. Los argumentos centrales de levanon.....	154
2.1. Por respeto y en honor a la verdad, no se debe afirmar nada sin antes saberlo	154
2.2. Sobre la eliminación del error	162
2.3. El valor del conocimiento para el razonamiento práctico	169
3. Balance de la contribución de levanon a la teoría general de la prueba	171
3.1. De cómo la propuesta de Levanon ayuda a diferenciar mejor entre concepciones (persuasivas y racionalistas) de la prueba y entre versiones (no-doxásticas y doxásticas) del racionalismo probatorio, y a identificar sus problemas principales.....	171
3.2. De cómo se inserta la propuesta de Levanon en el panorama de argumentos en apoyo de la averiguación de la verdad como objetivo prioritario de la actividad probatoria en el proceso ...	185



ÍNDICE

3.3. El (medio) “giro deontológico” de Levanon en materia de estándares de prueba.....	192
VI. Legalidad penal y racionalismo probatorio garantista (comentarios a jueces, legalidad e interpretación, de Giorgio Pino)	
1. Preámbulo	203
2. Los comentarios	210
2.1. Primer comentario	210
2.2. Segundo comentario	216
2.3. Tercer comentario.....	221
2.4. Cuarto comentario	223
VII. Epistemología jurídica y justificación del castigo: dos proyectos y dos teorías.....	
1. Optimismo y pesimismo respecto de los sistemas acusatorios.....	243
2. Un diagnóstico más específico del sistema estadounidense: la (supuesta) metástasis de las soluciones falsas.....	247
3. Algunas críticas al diagnóstico específico y a las propuestas de laudan	251
4. Una peculiar teoría utilitarista de la justificación del castigo	267
5. Una teoría alternativa de la justificación del castigo y el programa de epistemología jurídica resultante	269
Bibliografía.....	285